



РІШЕННЯ № 36

«Про притягнення до дисциплінарної відповідальності та про припинення права на заняття адвокатською діяльністю»

2 листопада 2018 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати – Павліченка О.І., членів палати – Бравермана В.О., Звіздуна А.М., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г., Ковальова Ю.В., який не брав участі у голосуванні на підставі абз. 2 ч. 2 ст. 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», за участю голови КДКА Кіровоградської області Волосян О.І., розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБА_1** (свідectво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 1994 року, видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> 1994 р., згідно із ЄРАУ, має адресу робочого місця: 27300, Кіровоградська обл , <...>), -

ВСТАНОВИЛА:

21 серпня 2018 року до дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області надійшла скарга Ради адвокатів Кіровоградської області на поведінку адвоката **ОСОБА_1** щодо несплати щорічного обов'язкового внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2018 рік.

У скарзі зазначено, що адвокат раніше неодноразово притягувався до дисциплінарної відповідальності у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю та у 2018 році вчинив аналогічний проступок.

Рішенням дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області за № 24 від 5 жовтня 2018 року стосовно адвоката **ОСОБА_1** порушено дисциплінарну

справу у зв'язку із наявністю у його поведінці ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктами 3, 6 статті 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Розгляд справи, призначений на 17 жовтня 2018 року о 17 годині 30 хвилин, був відкладений на 2 листопада 2018 року з огляду на першу неявку адвоката. У засіданні дисциплінарної палати 17 жовтня 2018 року взяв участь як представник Ради адвокатів Кіровоградської області заступник голови Ради Пільгуй О.М. (витяг з протоколу засідання Ради № 17 від 06.08.2018 р.), за клопотанням якого до справи приєднано лист № 87 від 17.10.2018 р. із інформацією, яка стосується виконання професійних обов'язків адвокатом **ОСОБА_1**.

Про дату, час та місце розгляду справи адвокат повідомлений належним чином, але у засідання дисциплінарної палати не з'явився, про причини неявки – не повідомив.

Беручи до уваги повторну неявку адвоката, стосовно якого порушено дисциплінарну справу, згідно із абзацом 4 частини другої статті 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», пунктом 26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 30 серпня 2014 року № 120 (з наступними змінами і доповненнями), справа розглядається за наявними в ній матеріалами.

Дослідивши на підставі письмових доказів фактичні обставини поведінки адвоката, дисциплінарною палатою встановлено наступне.

У скарзі ставиться питання про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення правил адвокатської етики та невиконання рішення органів адвокатського самоврядування щодо сплати щорічного внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2018 рік. Також Рада адвокатів Кіровоградської області звертає увагу на те, що адвокат **ОСОБА_1** раніше неодноразово притягувався до дисциплінарної відповідальності за аналогічні проступки та систематично не виконує рішення органів адвокатського самоврядування.

Адвокат, стосовно якого порушено дисциплінарну справу, пояснень по суті питань, зазначених у скарзі, не надав.

Як убачається із довідки про результати перевірки та повідомлення члена дисциплінарної палати Ковальова Ю.В., під час телефонної розмови, яка була проведена ним у ході перевірки, адвокат **ОСОБА_1** зазначив, що працював в Олександрівській юридичній консультації до 01 травня 2012 року, з якої був звільнений за станом здоров'я, вийшовши з Кіровоградської колегії адвокатів. Фактично не працює з 2013 року, так як стан здоров'я не дозволяє працювати. Надати письмові пояснення на даний час не має можливості за браком вільного часу. Запропонував Раді адвокатів Кіровоградської області звернутись до суду про стягнення із нього заборгованості по внескам на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування. Добровільно сплачувати поточні внески та заборгованість за минулі роки не буде. Факт несплати ним внесків на

забезпечення реалізації адвокатського самоврядування підтверджує та вважає такі внески незаконними.

Згідно із пунктом 6 частини четвертої статті 55 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (далі – Закон № 5076-VI) Рада адвокатів України встановлює розмір та порядок сплати щорічних внесків адвокатів на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, забезпечує їх розподіл та використання.

Пунктом 1 рішення Ради адвокатів України № 283 від 15 грудня 2017 року визначено, що розмір щорічного внеску на реалізацію адвокатського самоврядування сплачується адвокатом у розмірі прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого на 1 січня відповідного календарного року.

Відповідно до пункту 2.5 Положення про внески на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, затверджені рішенням Ради адвокатів України № 72 від 16.02.2013 р. (із змінами та доповненнями, внесеними рішенням Ради адвокатів України № 75 від «4-5» липня 2014 р.) (далі – Положення про внески), адвокати сплачують щорічні внески до 31 січня поточного року.

У силу підпунктів 2.7., 2.8. пункту 2 Положення про внески адвокати, право на заняття адвокатською діяльністю яких було зупинено, після поновлення такого права сплачують щорічний внесок за рік, в якому таке право поновлено, у повному обсязі не пізніше п'яти робочих днів з дня поновлення права.

Статтею 65 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09.06.2017 р. (далі – Правила адвокатської етики), визначено, що адвокат зобов'язаний виконувати рішення органів адвокатського самоврядування, прийняті в межах їх компетенції в спосіб, передбачений Законом.

Відповідно до пунктів 1, 4, 5 частини першої статті 21 Закону № 5076-VI під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися правил адвокатської етики, підвищувати свій професійний рівень, виконувати рішення органів адвокатського самоврядування.

За результатами розгляду дисциплінарної справи палатою встановлено, що наведені нормативно-правові приписи Закону № 5076-VI, Правил адвокатської етики та рішень Ради адвокатів України адвокатом **ОСОБА_1** грубо та систематично порушуються.

Рішенням дисциплінарної палати № 5 від 26 січня 2018 року до адвоката **ОСОБА_1** було застосоване дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на шість місяців, тобто до 26 липня 2018 року.

Рішенням встановлено, що адвокатом вчинено грубе порушення правил адвокатської етики у формі невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо сплати щорічного внеску на забезпечення адвокатського самоврядування за 2017 рік.

За змістом підпункту 2.21 пункту 2 Положення про внески притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності за порушення порядку та строків

сплати щорічного внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування не звільняє його від сплати такого внеску.

Але не дивлячись на притягнення адвоката **ОСОБА_1** до дисциплінарної відповідальності, свій професійний обов'язок зі сплати щорічного обов'язкового внеску за 2017 рік ним виконаний так і не був.

Крім того, систематично порушуючи правила адвокатської етики та не виконуючи рішення органів адвокатського самоврядування, адвокат **ОСОБА_1**, після закінчення дії дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю, упродовж встановленого строку (до 03.08.2017 р.) і до часу розгляду справи не сплатив щорічний внесок на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2018 рік.

Під час розгляду також встановлено, що адвокат **ОСОБА_1** і раніше притягувався до дисциплінарної відповідальності за аналогічні проступки, що не вплинуло на його відношення до виконання своїх професійних обов'язків. Так, рішенням дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області від 25 листопада 2013 року до адвоката було застосоване стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на три місяці за вчинення дисциплінарного проступку у формі невиконання рішень органів адвокатського самоврядування щодо сплати щорічного обов'язкового внеску на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2012-2013 роки.

Але як убачається із інформації, наданої Радою адвокатів Кіровоградської області у листі за № 87 від 17.10.2018 р. адвокат **ОСОБА_1** з початку функціонування Єдиного реєстру адвокатів України взагалі не подавав відомості про себе як адвоката. Згідно із архівними даними Ради адвокатів Кіровоградської області адвокат жодного разу не відвідував заходи щодо підвищення кваліфікації. Внесок на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, починаючи із 2012 року, ним був сплачений лише за 2014 рік.

З огляду на викладене дисциплінарна палата дійшла висновку, що своєю поведінкою адвокат вчинив систематичне та грубе порушення вимог пунктів 1, 5 частини першої статті 21 Закону № 5076-VI, статті 65 Правил адвокатської етики, підпунктів 2.7, 2.8. пункту 2 Положення про внески.

Системне тлумачення положень Закону № 5076-VI (статті 2, 21, 43 та інші) засвідчує, що належна організація і діяльність адвокатури України, виконання нею свого функціонального призначення у суспільстві, а відтак і її авторитет, забезпечуються комплексом засад її діяльності, і зокрема, обов'язковістю для виконання адвокатами рішень адвокатського самоврядування, дотриманням кожним адвокатом своїх професійних обов'язків, прийнятої присяги та правил адвокатської етики.

Натомість поведінка адвоката **ОСОБА_1**, який систематично, упродовж періоду 2015 – 2018 р.р., порушує професійні обов'язки та вимоги Правил адвокатської етики, і навіть після притягнення до дисциплінарної відповідальності у вигляді зупинення права на зайняття адвокатською діяльністю, продовжив не виконувати рішення органів адвокатського самоврядування щодо сплати щорічного внеску за 2017 рік та знов вчинив тотожне діяння у 2018 році, засвідчує його принципове небажання

дотримуватися вимог закону та своїх професійних обов'язків, є проявом відвертої зневаги до засад діяльності адвокатури та Правил адвокатської етики.

Принципово не бажаючи виконувати свої обов'язки та ігноруючи обов'язкові до виконання всіма адвокатами рішення органів адвокатського самоврядування, адвокат своєю поведінкою проявив зневагу до професійних обов'язків адвоката та фактично протиставив себе всій адвокатурі України в цілому, нівелюючи її авторитет як самоврядного інституту суспільства.

З огляду на викладене, дисциплінарна палата кваліфікує поведінку адвоката **ОСОБА_1**, яка виразилась у невиконання обов'язкових для всіх адвокатів рішень органів адвокатського самоврядування щодо сплати щорічних внесків на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування за 2015, 2016, 2017 та 2018 роки як систематичне порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України.

У відповідності до пунктів 3, 6 частини другої статті 34 Закону дисциплінарним проступком адвоката є, зокрема, порушення правил адвокатської етики та невиконання рішень органів адвокатського самоврядування.

Згідно із підпунктом 2.20 пункту 2 Положення про внески, якщо після закінчення строку дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю, адвокатом протягом одного року буде вчинено повторно порушення строків та/чи порядку сплати щорічних внесків, до такого адвоката може бути застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 32 Закону систематичне або грубе одноразове порушення правил адвокатської етики, що підриває авторитет адвокатури України, є підставою для накладення на адвоката дисциплінарного стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

За наведених обставин, ураховуючи характер вчиненого адвокатом проступку, який носить грубий та систематичний характер, його принципове небажання виконувати свої професійні обов'язки навіть після накладення дисциплінарного стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю, дисциплінарна палата приходить до висновку про те, що законним, обґрунтованим і справедливим у даному випадку буде застосування стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Керуючись частиною другою статті 32, статтями 37, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», підпунктом 4.6.1. пункту 4.6., пунктом 8.7 Регламенту кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури регіону, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 17.12.2013 р. № 268 (з наступним змінами і доповненнями), дисциплінарна палата

ВИРІШИЛА:

1. Притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката **ОСОБА_1** (свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>

1994 року, видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> 1994 р., згідно із ЄРАУ, має адресу робочого місця: 27300, Кіровоградська обл., <...>) та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

2. Припинити право на адвокатську діяльність **ОСОБА_1** (свідectво про право на зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 1994 року, видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> 1994 р., згідно із ЄРАУ, має адресу робочого місця: 27300, Кіровоградська обл., <...>) **шляхом анулювання свідectва про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 1994 р.**, виданого на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> 1994 р., з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення у дисциплінарній справі може бути оскаржено адвокатом чи особою, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА
Кіровоградської області**

О.І. Волосян

Голова дисциплінарної палати

О.Д. Квашук

Секретар палати

О.І. Павліченко