



РІШЕННЯ № 18

«Про притягнення до дисциплінарної відповідальності»

18 вересня 2018 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати – Павліченка О.І., членів палати – Бірюкова А.О., Бравермана В.О., Звіздуна А.М., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С. (не брав участі у голосуванні), Майнард Н.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г, розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката **ОСОБА_1** за скаргою начальника слідчого управління фінансових розслідувань Головного управління ДФС у Кіровоградській області **ОСОБА_2**, -

ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Кіровоградської області звернувся начальник слідчого управління фінансових розслідувань Головного управління ДФС у Кіровоградській області **ОСОБА_2** зі скаргою, у якій зазначив, що 21.06.2018 р. під час судового засідання Кіровського районного суду м. Кіровограда адвокат **ОСОБА_1**, який діяв в інтересах підозрюваного, неодноразово заявляв безпідставні, необґрунтовані клопотання в порушення приписів 303 КПК України, перебивав виступи учасників процесу, необґрунтовано ставив запитання учасникам процесу на знання норм процесуального законодавства, допускав вирази образливого характеру по відношенню до співробітників слідчого управління, на що суд реагував зауваженнями. Зокрема, як стверджує автор скарги, адвокат допустив вислів на його адресу - «ти що ідіот»; співробітників управління називав «безграмотними», зазначав, що керівник органу досудового розслідування є некомпетентним.

Вказаними діями, на думку скаржника, адвокат **ОСОБА_1** зтягує досудове розслідування у кримінальному провадженні, тисне на орган досудового розслідування, слідчого, намагається будь-яким чином вплинути на хід досудового розслідування та перешкодити повному, всебічному і неупередженому дослідженню усіх обставин кримінального провадження.

Вважає, що в діях адвоката вбачається порушення ст. ст. 42, 45 Правил адвокатської етики; просить притягнути адвоката до дисциплінарної

відповідальності.

Адвокат, щодо якого ставиться питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності, доводи скарги заперечив, пояснивши, що здійснює захист підозрюваного у кримінальному провадженні, досудове розслідування у якому проводиться слідчим управлінням фінансових розслідувань Головного управління ДФС у Кіровоградській області. Вважає подану скаргу засобом тиску на нього як захисника у зв'язку із виконанням ним професійних обов'язків з боку іншої сторони кримінального провадження. Вказує, що під час судового засідання діяв в межах КПК України та Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», виконуючи вимоги головуєчого. За результатами судового засідання судом не було винесено окремої ухвали стосовно поведінки адвоката.

Не заперечив факту наведеного у скарзі висловлювання на адресу **ОСОБА_2** під час його виступу, однак наполягає на тому, що мав на увазі літературне розуміння слова «ідіот», оскільки вказана особа не справляється з покладеними на нього обов'язками та не бажає їх виконувати.

Рішенням дисциплінарної палати КДКА Кіровоградської області за № 16 від 5 вересня 2018 року стосовно адвоката **ОСОБА_1** порушено дисциплінарну справу за фактом вчинення дій під час судового засідання, які суперечать вимогам до культури поведінки адвоката у відносинах з іншими учасниками судового провадження.

У розгляді справи взяв участь адвокат, стосовно якого порушено дисциплінарну справу та особа, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Адвокат **ОСОБА_1**, підтримавши свої пояснення, надані під час перевірки, зазначив, що не вважає порушенням правил адвокатської етики будь-які дії, які вчинені ним під час судового засідання Кіровського районного суду м. Кіровограда у справі № 405/2177/18, у тому числі і висловлювання на адресу **ОСОБА_2**. Подану скаргу розцінює засобом тиску на нього з боку органу досудового розслідування у зв'язку із виконанням професійних обов'язків.

Начальник слідчого управління фінансових розслідувань Головного управління ДФС у Кіровоградській області **ОСОБА_2** підтримав свої доводи, наведені у скарзі. Зазначив, що висловлювання адвоката на його адресу (20 хвилина 39 секунд аудіозапису судового засідання), мали характер образи. Вважає, що дії адвоката мають тягнути за собою дисциплінарну відповідальність у вигляді позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

Заслухавши пояснення учасників розгляду, дослідивши відомості, які містять подані докази, зокрема, аудіозапис судового засідання Кіровського районного суду м. Кіровограда, наявні у справі письмові документи, дисциплінарна палата встановила наступне.

Адвокат **ОСОБА_1**, як захисник підозрюваного у кримінальному провадженні № ... від 01.04.2016 р. звернувся до слідчого судді Кіровського районного суду м. Кіровограда зі скаргою на бездіяльність начальника слідчого управління фінансових розслідувань Головного управління ДФС у Кіровоградській області **ОСОБА_2** та бездіяльність і рішення слідчого з ОВС СУ ФР ГУ ДФС у Кіровоградській області **ОСОБА_3**

21 червня 2018 року у період часу: 11 година 21 хвилина – 12 година 15 хвилин, у судовому засіданні під час розгляду зазначеної скарги, у ході надання

пояснень начальником слідчого управління фінансових розслідувань Головного управління ДФС у Кіровоградській області **ОСОБА_2** адвокат **ОСОБА_1** допустив висловлювання на його адресу у формі питання: «Ти шо, ідіот?..» (20 хвилина 38 секунда – 20 хвилина 39 секунда аудіозапису засідання), у зв'язку із чим слідчим суддею адвокату було зроблене зауваження (20 хвилина 48 секунда аудіозапису).

Надаючи оцінку діям адвоката, дисциплінарна палата звертає увагу на те, що вказані дії адвокатом вчинені у перебігу надання пояснень скаржника у судовому засіданні. Зміст і контекстуальний аналіз висловлювання не дають підстав погодитися із поясненнями адвоката про те, що у даному випадку з його боку мала місце лише критика поведінки службової особи органу державної влади, яка не справляється із своїми обов'язками.

У випадку незгоди із поясненнями іншого учасника процесу адвокат мав можливість в установленому кримінальним процесуальним законом порядку, звернувшись до суду, висловити свої заперечення по суті аргументів іншої сторони чи реагувати на її пояснення в інший спосіб, який не суперечить правилам поведінки у судовому засіданні (ст. 329 КПК України). Замість цього він повів себе нестримано, допустивши на адресу учасника розгляду висловлювання, яке на думку дисциплінарної палати за своєю формою і змістом є некоректним та має образливий характер.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката та правил адвокатської етики.

Згідно зі статтею 42 Правил адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 09 червня 2017 року (далі – Правила), представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог цих Правил.

За приписами статті 45 Правил у відносинах з іншими учасниками судового провадження адвокат повинен бути стриманим і коректним, реагувати на неправильні дії або вислови цих осіб у формах, передбачених законом, зокрема, у формі заяв, клопотань, скарг тощо.

Дисциплінарна палата вважає, що дії адвоката, вчинені за наведених обставин, суперечать передбаченим статтею 45 Правил вимогам до культури поведінки адвоката у відносинах з іншими учасниками судового провадження.

Отже, у діях адвоката **ОСОБА_1** міститься склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини другої статті 34 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (порушення правил адвокатської етики).

Відповідно до частини першої статті 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» за вчинення дисциплінарного проступку до адвоката може бути застосоване одне з таких дисциплінарних стягнень: попередження, зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк від одного місяця до одного року, позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю з наступним виключенням з Єдиного реєстру адвокатів України.

Обговорюючи питання про дисциплінарне стягнення, дисциплінарна палата зважає на те, що адвокат упродовж року не притягувався до дисциплінарної відповідальності та дійшла висновку про відсутність передбачених частиною другою статті 31 та частиною другою статті 32 Закону підстав для застосування стягнень у вигляді зупиненні права на заняття адвокатською діяльністю та позбавлення права на заняття адвокатською діяльністю.

З огляду на викладене, вважає правомірним застосування у даному випадку дисциплінарного стягнення у вигляді попередження.

Керуючись пунктом 3 частини другої статті 34, пунктом 1 частини першої статті 35, частиною першою статті 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність, палата

ВИРІШИЛА:

Притягнути до дисциплінарної відповідальності адвоката **ОСОБА_1** (свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю № <...> від <...>2010 р., видане на підставі рішення КДКА Кіровоградської області № <...> від <...> 2010 р., згідно із ЄРАУ - має адресу робочого місця адвоката: <...> та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» рішення у дисциплінарній справі може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його ухвалення до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА
Кіровоградської області**

О.І. Волосян

Голова дисциплінарної палати

О.Д. Квашук

Секретар палати

О.І. Павліченко