



## РІШЕННЯ № 11

### «Про відмову в порушенні дисциплінарної справи»

12 березня 2018 року

м. Кропивницький

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Кіровоградської області у складі дисциплінарної палати - голови палати Квашука О.Д., секретаря палати - Павліченка О.І., членів палати – Бравермана В.О., Звіздун А.М., Ковальова Ю.В., Кричуна Ю.А., Ларіна А.С., Майнард Н.О., Нікішова Г.І., Шолух С.Г, розглянувши у відкритому засіданні скаргу **ОСОБА\_1** від 30.01.2018 р. на дії адвоката **ОСОБА\_2** (свідectво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2011 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> 2011 р., згідно з ЄРАУ - має адресу робочого місця: Кіровоградська область, <...> ), -

### ВСТАНОВИЛА:

До дисциплінарної палати КДКА в Кіровоградській області надійшла скарга **ОСОБА\_1**, у якій зазначено, що 25.05.2017 р. він звернувся з письмовою заявою до Голованівського місцевого Центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги для представлення його інтересів в адміністративній справі. На підставі вищевказаної заяви **ОСОБА\_1** було призначено адвоката **ОСОБА\_2**, відповідно до Доручення Центру від 10.05.2017 р. за № 159, однак **ОСОБА\_2** не виконав належним чином свої обов'язки.

Крім того, на підставі іншої заяви **ОСОБА\_1** до Центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, 30.08.2017 року йому знов було призначено адвоката **ОСОБА\_2** для надання правової допомоги під час складання позовної заяви про виплату компенсації за не отримане житло.

При цьому, адвокат, як стверджує ініціатор скарги, знову проігнорував прийняте на себе доручення, мотивуючи дану обставину тим, що він не отримав усіх необхідних документів для складання позовної заяви, які йому були направлені електронною поштою 09.01.2018 р. та 01.09.2017 р.

Скаржник вважає, що адвокат **ОСОБА\_2** недбало ставиться до виконання своїх зобов'язань та просить притягнути адвоката його до дисциплінарної відповідальності.

Адвокат **ОСОБА\_2** доводи скарги заперечив, зазначивши у своїх поясненнях, що 13.09.2017 р. електронною поштою він отримав доручення Голованівського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги за № 298 від

31.08.2017 р. на надання правової допомоги **ОСОБА\_1** під час складання процесуальних документів. У телефонному режимі він зв'язався з клієнтом для з'ясування, яка саме правова допомога йому потрібна. У даній розмові **ОСОБА\_1** пояснив, що є ліквідатором на Чорнобильській АЕС 2 категорії та має право на пільгове житло, за отриманням якого він звертався до відповідних органів, проте отримав відмову. У зв'язку з цим йому потрібно підготувати до суду позовну заяву про виплату компенсації за неотримання пільгового житла. Адвокат повідомив заявника про необхідність надання копій відповідних документів для складання позовної заяви до суду, в тому числі паспорту, ідентифікаційного коду та посвідчення учасника ліквідації аварії на ЧАЕС.

**ОСОБА\_1** направив копії документів адвокату на електронну адресу, проте так і не надав копію паспорту, ідентифікаційного коду та посвідчення ліквідатора аварії. Як зазначає адвокат, він неодноразово телефонував **ОСОБА\_1** з проханням надати копії документів, яких не вистачає.

10.01.2018 р. на електронну адресу адвоката надійшли копія паспорту, ідентифікаційного коду та посвідчення ліквідатора аварії від **ОСОБА\_1**. Цього ж дня **ОСОБА\_1** зателефонував **ОСОБА\_2** та попросив терміново підготувати позовну заяву до суду, на що останній повідомив, що з 09.01.2018 р. він перебуває на лікарняному і не має змоги подати терміново зазначений позов.

10.01.2018 р. адвокат звернувся з заявою до Голованівського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги про заміну його на іншого адвоката у зв'язку з перебуванням на лікарняному.

При цьому, адвокат вважає таким, що не відповідає дійсності твердження скаржника про те, що **ОСОБА\_2** отримував ще одне доручення Голованівського місцевого Центру з надання безоплатної правової допомоги на представлення інтересів **ОСОБА\_1**. Насправді доручення від 06.09.2017 р. № 313 в адміністративній справі видавалось на представлення інтересів іншої особи, а саме **ОСОБА\_3**.

Перевіривши відомості, які подані ініціатором звернення та адвокатом, дослідивши наявні письмові матеріали, дисциплінарна палата встановила наступне.

13.09.2017 р. адвокатом **ОСОБА\_2** отримано доручення Голованівського міського Центру з надання безоплатної правової допомоги від 31.08.2017 р. за № 298 на складання процесуальних документів з питань виплат компенсації за не отримане житло **ОСОБА\_1**.

Як вбачається із пояснень адвоката, які не спростовуються поданими скаржником документами, він неодноразово телефонував **ОСОБА\_1** з проханням надати копії документів, необхідних для складання позовної заяви, які надійшли в повному обсязі лише 10.01.2018 р..

Роздруківкою вхідної документації з електронної пошти **ОСОБА\_2** підтверджено, що копії документів **ОСОБА\_1** в електронному вигляді надходили адвокату упродовж періоду 05.09.2017 р. - 10.01.2018 р.

Крім того, документально підтвердженою є та обставина, що з 09.01.2018 р. адвокат **ОСОБА\_2** перебував на лікарняному, а 10.01.2018 р. він звернувся до Голованівського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги із заявою про заміну адвоката у зв'язку із неможливістю виконання доручення від 31.08.2017 р. через хворобу.

Хвороба адвоката є підставою до заміни адвоката, який надає безоплатну вторинну правову допомогу (п. 1 ч. 1 ст. 24 Закону України «Про безоплатну правову допомогу»).

З огляду на хворобу та потребу проходження тривалого лікування, на підставі заяви адвоката від 10.01.2018 р. наказом Голованівського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги № 2-3 від 23.01.2018 р. адвоката **ОСОБА\_2**, призначеного за дорученням № 298 від 31.08.2017 р., замінено на адвоката **ОСОБА\_4**; доручення скасовано.

Дисциплінарна палата вважає, що ненадання **ОСОБА\_1** копій документів в повному обсязі до 10.01.2018 р. фактично унеможливило належне виконання адвокатом доручення щодо складання та подання позовної заяви про виплату компенсації за не отримане житло. Після отримання документів адвокат не мав можливості виконати доручення № 298 від 31.08.2017 р. у зв'язку із захворюванням. При цьому, адвокатом вжито заходів до повідомлення центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги про неможливість виконання доручення.

Таким чином, наведені у скарзі факти не можуть бути підставою для висновку про не виконання або неналежне виконання адвокатом **ОСОБА\_2** своїх обов'язків.

Під час перевірки не знайшли свого підтвердження повідомлені скаржником відомості про те, що адвокат **ОСОБА\_2** отримував доручення про надання йому правової допомоги № 159 від 10.05.2017 р. Скарга не містить будь-яких доказів неналежного виконання обов'язків адвокатом за вказаним дорученням, яке стосувалося надання правової допомоги іншій особі – **ОСОБА\_3**.

Отже, відомостей про вчинення адвокатом дій, які б містили ознаки порушень, передбачених ч.2 ст.34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», під час перевірки не встановлено.

За приписами статті 70 Правил щодо відносин дисциплінарної відповідальності адвокатів діє презумпція невинуватості. Адвокат не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні дисциплінарного проступку. Обов'язок доказування вини адвоката у вчиненні дисциплінарного проступку покладається на особу, яка ініціює питання дисциплінарної відповідальності адвоката. Усі сумніви щодо доведеності вини адвоката тлумачаться на його користь.

Згідно із ч. 2 ст. 36 Закону дисциплінарну справу стосовно адвоката не може бути порушено за заявою (скаргою), що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку адвоката.

Керуючись ч. 2 ст.35, ст. 37, ст. 38, ч. 1 ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», палата

### **ВИРІШИЛА:**

Відмовити у порушенні дисциплінарної справи за скаргою **ОСОБА\_1** від 30.01.2018 р. на дії адвоката **ОСОБА\_2** (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № <...> від <...> 2011 р., видане на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Кіровоградської області № <...> від <...> 2011 р., згідно з ЄРАУ - має адресу робочого місця: Кіровоградська область, м.<...> ).

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» це рішення може бути оскаржено протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

**Голова КДКА  
Кіровоградської області**

**О.І. Волосян**

**Голова дисциплінарної палати**

**О.Д. Квашук**

**Секретар палати**

**О.І. Павліченко**